

Primljeno	06.06.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
470-03/21-05/30	11	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrlj.
440-23-12	0	0,00



Republika Hrvatska

03-05-2023

Visoki Prekršajni Sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj : Ppž - 4238/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca : Sanje Gospočić, kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe UHY RUDAN d.o.o. Zagreb i okrivljenika Dragana Rudana, kao odgovorne osobe, koje brani Igor Grubišić, odvjetnik iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl.116. st.2. i st.4. Zakona o reviziji (Narodne novine, broj : 127/17.), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe UHY RUDAN d.o.o. Zagreb i okrivljenika Dragana Rudana, kao odgovorne osobe, podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, od 23. ožujka 2021. Posl. broj : 59. Pp – 6202/2021, na sjednici vijeća održanoj 16. veljače 2023.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljene pravne osobe UHY RUDAN d.o.o. Zagreb i okrivljenika Dragana Rudana, kao odgovorne osobe i potvrđuje pobijana presuda.

II. Ako okrivljena pravna osoba UHY RUDAN d.o.o. Zagreb i okrivljenik Dragan Rudan, kao odgovorna osoba plate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 30 dana od primitka ove presude, novčane kazne smatrat će se plaćenim u cijelosti.

III. Okrivljenici su dužni platiti paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 66,36 (šezdesetšest eura i tridesetšest centi) EUR / 500,00 (petsto) kuna, svaki, u roku od 30 dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu okrivljenici su proglašeni krivim i primjenom čl.37. Prekršajnog zakona kažnjeni : okrivljena pravna osoba UHY RUDAN d.o.o. Zagreb novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 kuna, a odgovorna osoba Dragan Rudan novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 kuna,

zbog prekršaja iz čl.116. st.2. i st.4. Zakona o reviziji, pobliže opisanog u izreci pobijane presude.

2. Istom su presudom okrivljenici obvezani na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna, svaki.

3. Protiv te presude okrivljenici su putem branitelja pravodobno podnijeli žalbu zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni te u bitnome navode kako je utvrđivanje vremena počinjenja prekršaja bitan element svakog prekršajnog postupka tako da vrijeme mora biti jasno naznačeno kako u optužnom aktu tako i u izreci presude. Stoga je prvostupanjski sud propustio utvrditi kadu su to okrivljenici počinili prekršaj te u kojem su to roku bili dužni obavijestiti Ministarstvo financija. Naime nije precizirano vrijeme obveze jer nije ispravno navesti „prije 30. travnja 2019.“. Osim toga optužni akt nije ispravljen sukladno traženju suda te je isti valjalo odbaciti sukladno odredbi čl.161. st.4. Prekršajnog zakona.

4. Žalitelji predlažu da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

5. Žalba nije osnovana.

6. Razmatrajući predmet i ispitujući prvostupanjsku presudu u smislu odredbe čl.202. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj : 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio kako u provedenom postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz čl.195. st.1. toč.6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, zatim da nisu na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, na što ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovano žalitelji poriču odgovornost za počinjeni prekršaj, jer je prvostupanjski sud temeljem provedenog prekršajnog postupka – čitanja pisane obrane okrivljenika, saslušanja predstavnika tužitelja, umješača tuženika, svjedokinje Sanje Trokter - Gosarić te izvršenog uvida i čitanja pisanih dokaza, osnovano zaključio da su se u ponašanju odnosno propustu okrivljenika stekla sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 116. st.2. i st.4. Zakona o reviziji, na način opisan u izreci pobijane presude.

8. U čl.45. st.4. Zakona o reviziji propisano je da ako subjekt iz st.1. toga čl. (revidirani subjekt) ne omogući obavljanje zakonske revizije u skladu s odredbom st.1. – 3., ovlašteni revizor tu činjenicu navodi u revizorskom izvješću o i tome obavještava Ministarstvo financija.

9. Okolnosti koje navode žalitelji, nisu u konkretnom slučaju takvog značaja da bi se okrivljenici mogli ekskulpirati za počinjeni prekršaj. Naime u pobijanoj presudi prvostupanjski je sud pravilno i točno utvrdio činjenično stanje uz isticanje dokaza temeljem kojih se pojedine činjenice imaju smatrati dokazanima i uz pravilnu primjenu materijalnih propisa.

10. Pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, oni nisu nejasni niti u znatnoj mjeri proturječni. U obrazloženju je korektno reproducirana obrana okrivljenika, sadržaj iskaza svjedokinje kao i sadržaj pisane dokumentacije u spisu predmeta, zatim dana je ocjena svih relevantnih dokaza i iznijeti su zaključci o utvrđenim činjenicama, naročito glede odlučnih činjenica, uz zaključak o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika. Isto tako, na prihvatljiv je način ocijenjena obrana okrivljenika i dovedena u svezu s ostalim dokazima, kako je to navedeno u obrazloženju pobijane presude.
11. Žaliteljima valja reći kako nema pozvane bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u odnosu na optužni akt, budući je iz podataka spisa predmeta neprijeporno utvrđenje kako je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl.161. st.4. Prekršajnog zakona, na traženu dopunu, dobio od ovlaštenog tužitelja Dopunu optužnog prijedloga od dana 4. kolovoza 2021., KLASA : 470-03/21-05/30, koja je čitana na glavnoj raspravi održanoj na dan 14. listopada 2021. te je ujedno nazočna braniteljica okrivljene pravne i odgovorne osobe iskazala kako im je dopuna optužnog prijedloga uredno dostavljena te je shodno tome predala i pisanu obranu koja je čitana na istoj glavnoj raspravi.
12. Što se pak tiče dijela žalbenog navoda koji se odnosi na ne navođenje odnosno ne preciziranje vremena počinjenja prekršaja, žaliteljima valja napomenuti kako u predmetnom slučaju vrijeme počinjenja prekršaja ne predstavlja bitno obilježje ovoga djela, a osim toga izraz do 30. travnja, odnosno prije 30. travnja, u biti predstavlja istoznačnicu – sinonim, te isto ne predstavlja također pozvanu bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka.
13. Ispitujući dalje pobijanu presudu u pogledu izrečenih novčanih kazni ovaj Sud je našao da su novčane kazne izrečene okrivljenicima razmjernje težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti.
14. Naime, prilikom odlučivanja o visini novčanih kazni prvostupanjski sud je uzeo u obzir sve okolnosti, u smislu odredbe čl.36. st.1. i 2. Prekršajnog zakona, koje utječu na visinu i vrstu kazne, cijeneći olakotnim i dosadašnju nekažnjavanost okrivljenika, osobne i imovinske prilike okrivljenika, dok posebno otegotne okolnosti nisu nađene, tako da su okrivljenicima, primjenom odredbe čl.37. Prekršajnog zakona, instituta ublažavanja, izrečene novčane kazne znatno ispod zakonom propisanih minimuma za predmetni prekršaj.
15. Ovaj Sud smatra da su izrečene novčane kazne primjerene počinjenom prekršaju, te ovaj Sud ne nalazi zakonske osnove za daljnje ublažavanje već znatno ublaženih novčanih kazni.
16. Svakako treba naglasiti da je prema odredbi čl.152. st.3. Prekršajnog zakona propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne. Stoga, ako okrivljenici u roku od 30 dana od dana primitka presude plate dvije trećine novčane kazne izrečene pobijanom presudom, novčane kazne smatrat će se plaćenim u cijelosti.
17. Odluka o troškovima postupka također je na zakonu utemeljena, te je valjana i obrazložena u pobijanoj presudi.

18. Kako je ovaj Sud donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, to su temeljem odredbe čl.138. st.2. toč.3c. Prekršajnog zakona, okrivljenici dužni naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka ovoga Suda u iznosu od 66,36 EUR / 500,00 kuna, u roku od 30 dana od dana primitka ove presude. Visina troškova je odmjerena sukladno odredbi čl.138. st.3. Prekršajnog zakona, obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka.

19. Zbog izloženih razloga, temeljeno na čl.205. Prekršajnog zakona, presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 16. veljače 2023.

Zapisničarka :

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednica vijeća :

Sanja Gospočić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu u 6 otpravaka : za spis, okrivljenike, branitelja i ovlaštenog tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan

